

Auf der Suche nach Stabilität Die Balkan-Schwarzmeer-Kaukasus-Region im Brennpunkt der Wissenschaften

von Dittmar Schorkowitz, Berlin

Von der Adria zum Kaukasus

Gegen Ende 1999 hatte sich unter Leitung des Bologneser Professors Stefano Bianchini eine interdisziplinäre Expertengruppe am *Centro per l'Europa Centro-Orientale e Balcanica* zu einem Forschungsprojekt mit dem vielsagenden Titel „From the Adriatic to the Caucasus: The Dynamics of (De-)stabilization“ zusammengefunden.¹ Damit wollte man an der ältesten Universität Europas den Ursachen und Mechanismen für die strukturelle Instabilität der Region im Anschluss an das Zustandekommen des Stabilitätspaktes für Südosteuropa (30.7. 1999) nachspüren.

Unterstützt durch das *Centro Militare di Studi Strategici* – einem 1987 gegründeten *Think Tank* des italienischen Verteidigungsministeriums – will diese ambitionierte Suche nach möglichen Eskalationsfaktoren sowie die Analyse ihrer Interdependenz bzw. Dynamik im Ergebnis Prozesse aufzeigen, welche die Stabilität mittelfristig stärken und eine Ausgangsbasis für die Implementierung friedenssichernder Maßnahmen darstellen könnten. Dem Vorhaben unterliegen damit drei wesentliche Annahmen: Es besteht, erstens, Grund zur Besorgnis, dass die herrschende Instabilität sich in konzentrischen Kreisen auf ganz Südosteuropa ausdehnen könnte. Jedoch ist man, zweitens, zuversichtlich, Mittel und Wege zu finden, die Strukturen und Institutionen der im Laufe der postkommunistischen Transformation geschwächten Staaten soweit zu stärken, dass sie sich zu selbsttragenden Sicherheitsgaranten in der Region entwickeln.

Mit Blick auf den Stabilitätspakt und die zugesagte Nachkriegsunterstützung für Südosteuropa schließlich gibt diese Vermutung damit auch einer Skepsis Raum, dass die bisher von der Europäischen Union zur Wirkung gebrachten Mechanismen und Werkzeuge geringe Integrationskraft besitzen und zur Zeit eher noch einen Teil des Problems denn seiner Lösung darstellen. In den Brennpunkt der Politik- und Geschichtswissenschaften sind somit die strukturschwachen Räume von Bosnien, Kosovo, Transnistrien, der Krim, des Kaukasus und auch Zypern gerückt, deren soziale Anfälligkeit und nationale Identitätssuche für die angrenzende Regionen (Mazedonien, Rumänien, Ukraine, Russland) zu einem schwer kalkulierbaren Risikofaktor werden.

Ein Zwischenbericht aus Bologna

Unterdessen hat sich die Forschergruppe wiederholt zu einem Workshop eingefunden, im Mai in Bologna und im September in Cervia. Die thematischen Studien wie die Fallbeispiele wurden für den Druck vorbereitet und kon-

trovers diskutiert. Einhelligkeit herrschte in der Auffassung, dass die Entwicklungen der Region weder zeitlich noch räumlich isoliert von den Prozessen in Westeuropa und den Auswirkungen der Globalisierung betrachtet werden können. Als roter Faden gilt den einzelnen Projektstudien daher einerseits das Phänomen ethnonationaler Reaktionen auf das postkommunistische Ideologie- wie Legitimitätsdefizit, was letztlich generell zu einer Redefinition der Staatsidee führte, und andererseits die sich abzeichnenden Interdependenzen zwischen der Transition im Osten und der Transformation im Westen Europas.

Das Projekt darf mithin als erfolgreich und nahezu abgeschlossen gelten. Die schriftlichen Ergebnisse werden bei Longo Editore (Ravenna) Anfang nächsten Jahres erscheinen.² Über die inhaltliche Gestaltung und den Forschungsverlauf aber geben Passagen eines Berichtes³ vom Sommer des Jahres schon jetzt Aufschluss, dem die folgenden Auszüge entnommen sind. So gab es unter den Autoren Konsens in der vergleichenden Methodik, „[...] to reflect not only on the cases where the transition has proved disastrous, as in former Yugoslavia, where the secession war has had a determining influence on the redefinition of defence and security strategies, as well as on the balance of power in the West. In fact, destabilising mechanisms have been and are still at work in other areas, but have not led to the same consequences. In a way, both the Yugoslav secession war (which started in 1991 and is undoubtedly far from over a decade later) and the European Union's inclusion policies with respect to Hungary, Poland and the Czech Republic have contributed in different and sometimes opposed ways, to encourage recourse to political mediation that has allowed emerging tensions to be contained.“

Der Untersuchungsraum stellt, anders ausgedrückt, eine geopolitische Region dar mit “[...] a variety of situations that require careful analysis both of the mechanisms triggered locally and of the impact exercised by the Yugoslav armed conflict (as an exemplary case) and the conditional nature of EU policies. [...] As regards the Yugoslav conflict, much has been written already and there would be no sense in going over events developing traditional themes and approaches concerned with the causes that triggered the conflict, the escalation of events, the economic cost of the conflict, the policies adopted by the West in the circumstances. The bibliography on the subject is really vast [...].”

Das Projekt konzentriert sich daher auf andere Aspekte und Räume, die eine mehr in die Tiefe gehende vergleichende Analyse und damit neue Einblicke in die Sachver-

halte von Sicherheit, Stabilität und in die Dynamik von Instabilität erlauben. Es ist bspw. ein im Westen in der öffentlichen Meinung und unter Politikern weit verbreiteter Glaube, “[...] that nationalism and ethnic conflict inevitably lead to armed conflict, leaving no room for alternative policies or for strategies of conflict containment, so much so that even in the post conflict recuperation phase does not allow short term transformations to take place. However, such pessimism, certainly resulting from the Yugoslav disaster, is not necessarily accurate. [...] although [...] as a consequence of the war, the restoring of mutual trust between individuals and peoples of the Adriatic-Caspian area is not likely to be achieved in the short term. The fact remains, however, that certain conflicts that emerged in the area under study (similar by nature and simultaneous) have had a violent outcome, while others have not. We must, therefore, analyse such results.

[...] In this framework, **Serbia** – as execrated as it has been neglected by scholars – will have to be tackled systematically, so as to understand not only the mechanisms of destabilisation it triggered over the whole region, but also the internal political dynamics fuelled after the war against NATO in 1999. In fact, the sense of prostration and resignation felt by the population, the structural fragility of the political opposition, the repeated and incessant assassinations of politicians, as well as the attitude of political elites that support Milošević lead us to believe that all points of reference and all cultural or ideal aggregations are disappearing, so that society risks its own destruction and that of the State, as in Albania in 1977 with the pyramids crisis. In other words, the confrontation with Montenegro and even the threat (which also exists) of a civil war in Serbia could have explosive consequences if the contrasts between opposite fronts became established in an evident and insurmountable polarisation of ideas and perspectives. On the contrary, the lack of ideas and perspectives leads us to envisage a civil disintegration which would have unimaginable consequences. In this context, studying Serbia as the fulcrum of contradictory dynamics potentially rich in implications for local and regional destabilisation becomes a central element in the identification of the characteristics and themes the research focuses on.

On the contrary, **Transylvania**, with its controversial Hungarian-Rumanian relations, and the problem of the Turk population in **Bulgaria** represent two emblematic cases where the ethno-national confrontation could have led to outcomes similar to those of Yugoslavia, but in fact developed along different paths and conflict was channelled so as to allow tensions to be contained. This is of course partly due to the local political elites’ strong desire to lead their countries into Europe, and to the conditions posed by Brussels on the issue of human rights, relations with minorities and the resolution of conflict with neighbouring countries.

Equally specific developments in **Macedonia** and the complex interaction of problems that characterise inter-

Albanian relations, relations among Slavs [...] and those between Albanians and Orthodox Slavs, need to be systematised along various interpretive lines. On the one hand, in fact, it is necessary to analyse in depth the country’s internal dynamics, with specific attention to ethno-cultural and national issues that transcend a country’s boundaries. On the other hand, there is a need to assess the Macedonian situation in comparative terms, against the background of similar experiences, such as that of Belgium, where two parallel societies united by geography and yet so distant coexist. Furthermore, an analysis highlighting whether and in what conditions Macedonia may behave as Belgium requires dealing with the issue of its elites and their capacity to choose moderate solutions and evaluate the potential outcomes of compromise and the alternative disintegration of the state, in terms of cost/benefits for the population.

[...] The ability to quell a conflict with frightful destructive potential (**Transnistria**) and to defuse other sources of national tension avoiding violent outcomes (**Crimea, Ajaria**) will have to be investigated in each chapter to verify what mechanisms lead to different outcomes, and the role played by the powers that want to operate and establish territorial control, almost as if they were States, despite not having the capacities or legitimacy of States (we could define them as „pseudo-States“) will have to be evaluated, as well as to analyse the role played by Russia. [...] While leaving aside many of the mechanisms that underlie Russia’s internal dynamics and the relationship between the Centre and its 89 regions, it remains essential to analyse in depth the connection between the function that Moscow is exercising between the Black and Caspian Sea and in South-Eastern Europe. How far, indeed, is Russia capable of exercising a stabilising role and how far, instead, is Russia itself a source of destabilisation? This question will permeate the analysis of the dynamics that are at work in Moldova (with the two relational triangles: Moldova-Russia/Ukraine-Gagauzia and Moldova-Hungary-Romania) and in Crimea, as well as those specifically linked to the Caucasus and to the Caspian sea area.”

Ergänzt wurde die raumbezogene Fragestellung durch eine begriffliche Hinterfragung, die der konzeptionellen Klärung dient. Dabei zeigte sich, dass es den methodologisch-terminologischen Werkzeugen ein nötiger Schärfe zur Interpretation mangelt: „What do we mean by „stability“ and „stabilisation“ and when can a country be deemed to have reached stability?“ Dies war eine der sich durch die Diskussion ziehenden Leitfragen, die mit der wachsenden Erkenntnis eindringlicher wurde, dass man es generell mit Staaten zu tun habe, die de facto destabilisiert sind: “[...] Hence, the meaning we attribute to the terms we use in relation to processes of transformation are crucial to the identification of the boundaries and thresholds that place a country in one or another context relatively to another country. Suffice it to mention that, according to British evaluation criteria [...] the United States appear to be an unstable and violent country, while Serbia is an example of

how it is possible for a society to undergo a process of systematic destruction [...] and yet have a stable political power structure. The boundaries between stability and stagnation are not very clear-cut, despite the fact that the Pact of Stability identifies seven countries as 'frontline countries' on the basis of criteria which could equally well be applied to others. Therefore, a theoretical and methodological systematisation is considered essential, so that the analysis and the various contributions can refer to such parameters.

Furthermore, [... we ...] should aim to sketch out a redefinition of the nature of the State as a polity precisely because the state is at the heart of the post-communist transition. Its role, in fact, is undergoing profound transformation both in terms of legitimacy and of the definition of criteria of belonging, inclusion and exclusion, distribution and exercise of power, both administratively and territorially. Such factors become particularly relevant if we consider that in the entire area under study the State is characterised by its fundamental (and traditional) weakness, often exercising threats and violence to compensate its institutional fragility, its inefficiency in the exercise of its functions and the provision of services, so much so that the state itself becomes the source of internal and regional destabilisation.

[...] A question emerges very forcefully: when the fall of Communism occurred in 1989, did that only mark the end of an ideology, or was that a symptom of a much deeper fracture, involving society and the State as such? By now, it is evident that many of the decisions taken, for instance, in Moscow, are virtually irrelevant in many parts of Russia. The reflection on the symbols and myths of the State, on their ability to mobilise and interact with individual and collective emotions is part of this field of analysis, and must be approached in its specificity. The fall of Communism and the question of the transformation of the State in fact implies a reviewing of the symbols of belonging, of the collective mythological, poetic and symbolic references on the part of the political elites in the redefinition not only of the balance of power, but also of the areas on which it is exercised.

The issue of boundaries is therefore one of the strong themes [...] Indeed, how important are boundaries now, after the fall of the Berlin wall? The widening of the spaces that can be crossed without barriers thanks to the Schengen agreement contrasts with the urge to redefine the external boundaries of the Union; an urge that spreads among the general population and is reflected in East-West relations as a consequence of the overcoming of the opposition between communism and anti-communism. In other words, [...] it is likely that the decisions of the Badinter Commission will exercise a significant impact in the medium and long term, at least until it becomes clear to what extent power has to be transferred from the centre to outlying areas. On the other hand, the very perception of boundaries is neither shared nor evident, as it would seem at first glance. While, for instance, in the West the boundaries of Serbia are

perceived separately, this does not reflect the feelings of the Serbian people. On the contrary, the belief that Serbia's boundaries are not clear is functional to a weak State and contributes to the desire to rebuild democracy in the country less visible, less effective and less palpable [...].

Die Frage nach den Grenzen, ihrer symbolischen Macht und ihrer Bedeutung für die Existenz des Staates demonstriert einmal mehr die Interdependenz der Transformationsprozesse in Europa, wobei die graduelle Definition der ständig expandierenden sozialen, kulturellen sowie informationstechnologischen Grenzen insbesondere auf die Globalisierung verweisen. Transition (Ost) und Transformation (West) sind zusammenhängend wohl nur in einer allgemeinen Untersuchung der Globalisierungsprozesse zu verstehen: "[...] at least insofar as it intersects with the transforming role and influence of the concept of sovereignty and with the emerging of elites available to support the process of interdependence and technological/cultural development in the widest sense of the term. Another aspect of security, which we can define 'human or internal security' must be included in this framework. This is both a key factor in promoting stability in a particular country, and an essential prerequisite for the attainment of regional stability. In fact, it is more and more evident that the interconnections produced by crime, corruption, and even the repercussions caused by sanctions cannot be efficiently addressed as internal matters, but require a regional strategy and international cooperation if they are to be successful. This is evident even in the case of Italy. Globalisation, therefore, intersects new phenomena and is reflected in the relationship between individuals and politics.

Nor is the role played by individual political personalities and their private lives insignificant in this respect. A clear example is that of the Macedonian leader Arben Xhaferri, who was recently diagnosed to be suffering from cancer. What consequences will the course of his illness and his retirement have on Albanian-Macedonian and regional relations (at least in the Central Southern Balkans)? And, in more general terms, how far do politics and security depend on a leader? How much do charismatic personalities matter in the Republika Srpska and in the Bosnia-Herzegovina federation, both within political parties and in the management of the political guidelines of the country, and how much does Milošević's personality affect developments, not only in Serbia, but over the whole region. [...].

Damit tritt abschließend die internationale Dimension der Problematik schwacher Staaten und ihrer Bedeutung für den Stabilitätsprozeß in der Region deutlicher hervor. Gemeint ist hierunter vor allem das Hineinspielen der *Global Players* und von internationalen Akteuren. Es stellt sich die Frage, inwiefern deren Interessen sich tatsächlich integrierend auswirken: "[...] Various aspects have been considered. In the first place, the question of the protectorate on **Bosnia-Herzegovina** which exists de facto, although not formally, and the external intervention

dependency syndrome. Then again, the behaviours of international actors (including authorities and NGOs) and their strategies towards the weaker states in the area and in relation to both conflict prevention and resolution. In reality, discussion on the protectorate inevitably intersects EU regional strategies. The use of the term 'protectorate' has already caused the need to distinguish between a de facto situation and the significance of a formal decision, whose absence leaves Bosnia and the EU in a different relationship from that existing with Austria-Hungary in 1878.

A basic question follows, that is, how far does the current situation contribute to make Community initiatives effective in promoting the stabilisation of the country, or does it rather deprive it of persuasive tools for attracting local consensus for policies that aim to overcome conflicts and the animosities that triggered them? In other words, despite the fact that the interpretive category of 'protectorate' should not be applied, its use allows an extension of the scope of analysis and reflection to EU inclusion policies, their effectiveness and adequacy in the circumstances in question. It is not just a matter of assessing the gap between the expectations raised and the time needed for implementation by the countries that support the Stability, [...] it is also necessary to see how far the offer to join the Union, although in a partial way, may offer in itself a stabilising perspective in relation to the absence of any concrete aim to be achieved. [...]"

Es ist eben erforderlich, hinter die Kulisse aufgebauter Deklarationen von Prinzipien und Versprechungen zu schauen. Man hat dabei nüchtern zu bilanzieren, welche regionalen Organisationsformen die Kapazität besitzen, ökonomische, soziale sowie staatliche Integrationskraft nachhaltig zu entfalten. Zu analysieren ist, welche Strukturen als Vorstufe dienen könnten, "[...] as pre-inclusion channels through which co-operation initiatives can be set up and a collaborative exchange can become established, as pre-requisite for joining, so that in the meantime the EU can define schedules, methods and strategies for the absorption of an area characterised by a high degree of political, institutional, economic and social fragility.

[...] It is also true that the state of uncertainty that weighs so heavily on the present as well as on the future of the Caspian-Adriatic region in terms of legitimacy and sovereignty, has influenced the attitude of the political elites as well as of the people in general towards the European Union and the international community as a whole. In other words, in the context of a weak state, the dependency syndrome triggers a sense of irresponsibility on the part of the local political and administrative class, who tend to delegate to international organisations the solutions of any controversy or problem, including those caused by strikes. The inability to decide and mediate (and the absence of a will to do this) also feeds into the repercussions caused by the indirect costs of the presence of foreign organisations, as in the case of Bosnia. In this case, about 15.000 foreigners are spending up to 60 million

DM per month (including entertainment), i.e. 170 DM per month for each resident of Sarajevo, a sum which exceeds the revenue from tourism of the whole of Croatia before the war. Furthermore, 25,000 inhabitants of the Bosnia-Herzegovina federation are employed by international organisations and their salaries are much higher than those of their co-nationals employed in other sectors. On the one hand, the risk is that the gap between social groups will widen, on the other, that a mass of people will be created that contributes very little to local production and the local economy, reproducing an unsustainable situation which could, in turn, trigger a serious crisis in the future, endangering the survival of many inhabitants of the area, should international organisations decide to withdraw from the country.

Economic and social dependency as the belief that principles of law and legitimacy are ignored in the society and the State they live in, cause irresponsible attitudes among the political elite and the people as a whole, reproducing mechanisms that lead them to 'expecting what is due', in the same attitude of 'passive demand' that characterised relations between citizens and the State fostered during the socialist period. In other words, in the eyes of the local people, the international community, including the EU, have ended up replacing the socialist state, from which people demand and expect answers to their needs. Among possible consequences of this state of things, there is a risk of endangering the success of the inclusion policies of the European Union. [...] The absence of perspective and of specific goals [...] reflect negatively on the relationship between the de facto dependency of political elites from the EU (and NATO) and on their legitimacy, in particular when it is up to these groups to implement measures which [...] are perceived as incomprehensible and ultimately unacceptable decisions by the people, thus eroding consensus and trust towards institutions and political actors."

Welch irreversible Konsequenzen eine inkonsistente oder kurzfristige Interventionspolitik haben kann, zeigen abschließend drei Beispiele. So etwa für Bulgarien, "[...] where the creation of a currency board was received positively by the people, who saw it as a form of international support aiming to include **Bulgaria** in the wider context of the developed world, through measures for strengthening the currency. On the contrary, Bulgarian attitudes against the NATO war against Serbia in 1999 and the criticism of their own government's alliance with NATO was significantly reinforced by the inability of the government to offer the people a political-diplomatic way out of their isolation, given the rejection of Bulgaria's candidacy by NATO. In other countries, the interaction between dependency and legitimacy constitutes an excellent alibi for a ruling class that is not interested in building for the future of the country. This is the case, in particular, in **Bosnia**, where, for instance, privatisation policies have not been implemented due to the fact that the major party in government, Izetbegovic's SDA, controls the financial balances of large

businesses and has no intention of relinquishing this important source of revenue.

Finally, one can investigate what role International Organisations, authorities and NGOs that have been operating in the region in the framework of humanitarian intervention programmes, co-operation strategies and financial support schemes have had in the process of stabilisation/destabilisation [...] to explore [...] their impact in respect of local needs and expectations. This [...] relates to a wide range of decisions, some of which have caused irreversible damage in the past, even when they were based on the best intentions. [...] For instance, when the European Community offered 6 billion dollars to Ante Marković's government on the only condition that federal macro-economic reforms be approved by all six **Yugoslav** republics. Clearly, the intention was to indicate that support would be given to policies aiming to prevent the collapse of the system. However, the republics' aims were different, and they therefore preferred to turn down the EU's offer, thus decreeing the failure of the reforms themselves. Of course, other more cynical considerations can be advanced: given that the objectives of the republics were already widely known, it is difficult to understand why the Community should have decided to impose such a condition: it was evident, in fact, that such intervention would be more likely to damage Marković than to promote the success of the reforms."

Europa Occidentalis – Orientalis – Communalis?

Es wäre verwegen, an dieser Stelle ein Fazit zu der Dynamik postkommunistischer Desintegrations- bzw. Stabilisierungsprozesse in der Balkan-Schwarzmeer-Kaukasus-Region ziehen zu wollen. Die Entwicklung ist in vollem Gange und die Forschung heftet sich ihr gerade an die Fersen. Dennoch oder gerade wegen des nachbleibenden Gefühls der Unfertigkeit und Unsicherheit scheint ein fokussierender Ausblick wünschenswert. Dieser geht von zwei Annahmen aus, über die weitgehend Konsens herrscht. Zum einen spricht das westeuropäische Sicherheitsinteresse gegen ein nachlassendes Engagement bei der Demokratisierung und Integration Osteuropas. Zum anderen dient die Europäische Union als Richtschnur postsozialistischer Gesellschaftsmodelle. Der Westen hat – ob dies glücklich gewählt ist, sei dahingestellt – de facto Vorbildcharakter angenommen. Er muss sich der Verantwortung bewusst sein, dass die Transformation im Osten nicht ohne ihn stattfindet. Dies bedeutet auch, dass er seine eigene Wahrnehmungsschwäche korrigiert und dem Ausblenden von Integrationshürden in Ost wie West auf den Grund geht. Auf drei Problemkomplexe sei hier hingewiesen.

Zu den nur randständig behandelten Grundsatzfragen gehört die Gegenläufigkeit politischer und die Ungleichzeitigkeit sozialer Entwicklungsprozesse in Europa. Zwar gilt als Binsenwahrheit, dass sich West und Ost in wirtschaftlicher, sozialer wie mentaler Hinsicht voneinander relativ

stark unterscheiden. Dass sich hieraus unterschiedliche Identitätsfindungen für ein Europa von morgen ergeben könnten, wird jedoch selten gesehen. Dabei sind die Divergenzen von nachholender Nationsbildung und ethnonationalem Traditionsbewußtsein einerseits, von Nationalstaatsdispersion und globaler Modernisierung andererseits nicht zu übersehen. Die neu entstehende bipolare Struktur, die Europa im Zuge der Entgegensetzung von Globalismus und Regionalismus von Nordwest nach Südost durchzieht, wird kaum als Integrationshindernis wahrgenommen.

Während die Politik in den Ländern Westeuropas um ihre Gestaltungsmacht ringt, geht es in den postsozialistischen Staaten gerade darum, einer völlig ethnisierten Politik Spielraum für den wirtschaftlichen, rechtlichen und kommunal-administrativen Aufbau zu entreißen: für den „öffentlichen Raum“ der Transitionsländer werden „Kategorien wie demokratische Staatsbürgerschaft und politische Partizipation ausschlaggebend“⁴ sein. Dem aber steht nicht selten eine an Aktionismus grenzende Entschlossenheit des politischen Willens gegenüber, der den europäischen Integrationsprozess a priori als unteilbar ansieht und von der Annäherung der Staaten Südosteuropas an die EU unhinterfragt auf ihre Vollmitgliedschaft schließt.

Ein grundsätzliches Nachdenken ist auch angesagt, da der Aufbruch der Nationen das Dilemma doppelter Standards neu belebt hat. Der Nationsbildungsprozess von Ländern an der Peripherie der ehemaligen Sowjetunion und ihrer blockpolitischen Struktur vollzog sich offiziell zwar unter Beachtung des Prinzips der territorialen Integrität. Dies aber konnte Russland und den Westen nicht davon abhalten, Partei für Nationalbewegungen zu ergreifen, die sie um Unterstützung angingen. Weil die Souveränitätswertung zu einer Neuvermessung von Einflussgrenzen führen musste, wurde das Recht auf nationale Selbstbestimmung unterschiedlich interpretiert und sukzessive eingefordert. Was der einen Seite die Vertretung nationaler Selbstbestimmung war, galt der anderen als Einmischung oder gar Verletzung territorialer Integrität. Dieser Prozess verlief anfangs zwar weitgehend gewaltlos. Doch sorgten die Eskalation von ethnischen Konflikten und Interventionen bald für eine Aufteilung in prorussische (Armenien, Karabach, Abchasien, Südossetien, Dnestr-Republik, Serbien) und prowestliche (Georgien, Aserbaidschan) bzw. antirussische (Tschetschenien, Moldova, Kosovo) und neutrale (Ukraine) Zonen.⁵

Die geostrategischen Interessen Russlands wie der USA machen die Stabilität der adriatisch-kaukasischen Region von Entwicklungen abhängig, die für Europa nicht immer kalkulierbar sind.⁶ Zwar sind Russlands imperiale Ansprüche ständig geschmälert worden, zuletzt sichtbar durch Putins Abrücken von Milošević auf dem G-8 Treffen im Juli 2000. Sie sind jedoch nicht erloschen und die Verselbständigung der kaukasischen wie mittelasiatischen Republiken wird in Moskau immer noch als besonderer Verlust empfunden. Die Einbußen zeigen sich deutlich an den heute

verwehrt Zugängen an das adriatische Mittelmeer und in den Mittleren Osten. Die Alleinherrschaft auf dem Kaspischen Meer ist gleichsam dahin. Da Armenien und Jugoslawien jedoch als letzte zuverlässige Verbündete Russlands gelten, ist davon auszugehen, dass Moskau bemüht sein wird, die Beziehungen zu Belgrad und die Verbindung in den Iran zu pflegen. Dass eine Rückführung von Georgien und Aserbaidschan unter die Botmäßigkeit Moskaus hierzu hilfreich wäre, liegt auf der Hand.

Das Vorgehen Russlands im zweiten Tschetschenischen Krieg (1999/2000) jedenfalls kann man heute kaum noch als defensives Besitzstandwahren bezeichnen und mit der Machtpolitik Serbiens kontrastieren. Es ist, wie das Wegsehen Europas, als ein Ergebnis des Eingreifens der NATO im Kosovo und des Jugoslawischen Krieges von 1999 zu interpretieren, der für Russland eine Neuausrichtung seiner Kaukasuspolitik bewirkte. Hier sollte sich nicht wiederholen, was auf dem Balkan geschehen war: der Verlust geostrategischer Räume und die Abstrafung alter Verbündeter. Der zweite Tschetschenische Krieg sollte einen Rubikon markieren, den zu überschreiten Russland nicht zulassen würde. Putins Wende in der Sicherheitspolitik und das Einschwenken amerikanischer Außenpolitik auf Autonomieforderungen Karabachs gehören damit ebenfalls – nachdem der Westen für die Selbstbestimmung der Kosovo-Albaner massiv eingetreten war – zu den regionalübergreifenden Konsequenzen. Eine Rückkehr Berg-Karabachs in den aserbaidschanischen Staatsverband ist gegenwärtig ebenso unwahrscheinlich wie eine Wiedereingliederung des Kosovo in eine Republik Restjugoslawien.⁷

Demgegenüber vertreten die USA im Südkaukasus vor allem Interessen der eigenen Wirtschaft und die amerikanischer *Pressure Groups*. So hat die Lobby der armenischen Diaspora in den USA seit 1992 erheblichen Einfluss auf den Gesetzgeber (Freedom Support Act, Section 907) und die Finanzhilfe der Regierung (USAID, Foreign Operations Appropriations Bill) ausüben können. Für Armenien und Aserbaidschan führte dies zu einer doppelgleisigen Politik, der für den Moment beides gelang: das Klima für US-Investoren in Aserbaidschan zu fördern und Armenien nicht zu verprellen. Entsprechend paradox stellten sich die politischen Richtlinien dar. Einerseits sanktionierte man Aserbaidschans Blockadepolitik spürbar, verabschiedete aber das Baku-Ceyhan-Projekt auf dem Istanbuler OSZE-Gipfel im November 1999. Andererseits gewährte man Armenien Aufbauhilfe in mehrstelliger Millionenhöhe, vermied aber Kritik an der russischen Militärpräsenz. Inzwischen gibt es eine halboffizielle Vertretung Berg-Karabachs in den USA. Die azerbaidschanische Regierung ist sich der Stärke des armenischen Lobbying wohl bewusst, kann aber kaum gegensteuern. Politische Druckmittel werden stellvertretend oft durch die Türkei vorgebracht, indem man eine proaserbaidschanische Haltung in der Lösung der Karabach-Frage oder eine offizielle Distanzierung von der armenischen Völkermord-Anklage u.a.m. anmahnt.

Mit den Bedenken, die in Westeuropa bezüglich der EU-Osterweiterung geäußert werden, zeichnet sich ein weiterer Komplex zumeist bekannter Probleme ab, der etwa drei Bereiche umfasst. So ist man darin d'accord, dass die Hürden einer europäischen Integration im wirtschaftlichen Entwicklungsgefälle (Produktivität, Lebensstandard), in der Rechtsungleichheit und der sozialen Not vor allem der Beitrittsländer zu sehen sind, wo staatlich-mafiöse Strukturen, Korruption und unüberschaubare Klientelsysteme die Investitionsrisiken zusätzlich erhöhen. Bezüglich der sozialen Sicherheit, der Reformierung der Verwaltungen und der Festigung demokratischer Institutionen gilt allgemein, dass dem Westen bei weitem nicht reicht, was in der Region schon als viel zu großes Zugeständnis empfunden wird. Der Veränderungswillen der Eliten fällt scheinbar nicht mit dem inhärenten Strukturwandel zusammen oder dieser wird durch langlebige Strukturen an der Entfaltung behindert. Offensichtlich wirken prädemokratische Prägungen fort (Imperialbefindlichkeiten, Gesellschaft als staatliche Veranstaltung), die ein Einpassen in die Struktur von Rechtsinstitutionen der EU und in ihr Demokratieverständnis schwierig machen.⁸

Die Hauptsorge gilt weiterhin dem regionalen Gewaltpotential. Im Südkaukasus haben die Konflikte den Militärs und Sicherheitskräften einen überdimensionierten Einfluss auf den Staat verschafft. Ihre Aktivitäten sind der zivilen Kontrolle de facto entzogen, so dass die Übergänge von Militärregierung und Zivilgesellschaft verschwimmen.⁹ Während Gewalt und Isolation im Kaukasus der sozialen Entspannung weiter entgegenstehen, hat sich die militärische Lage in Südosteuropa nach Unterstellung des Kosovo unter die Interimsverwaltung der UNO (UNMIK) zunächst beruhigt.¹⁰ Durch Reformen und Subventionen konnten nach Zustandekommen des Stabilitätspaktes hier zumindest die sozioökonomischen Faktoren gewaltsamer Konflikte abgeschwächt werden. Bodo Hombach ist zuversichtlich, dass sich die Erkenntnis durchgesetzt hat, regionale Kooperation sei der Schlüssel zu einer erfolgreichen Integration.¹¹ Sie könne, an die Relikte sozialer Institutionen und die Traditionen von Multikulturalität anknüpfend, ein gewisses Gegengewicht zur allgegenwärtigen ethnischen Intoleranz des Nationalismus bilden. Allerdings ist die multiethnische Gesellschaft nicht einfach rekonstruierbar, sondern sie wird in den meisten Fällen „ganz neu aufgebaut werden“¹² müssen.

Doch der Ethnoradikalismus „ethnischer Unternehmer“ hinterlässt auch irreparable Schäden. Mag es auch politisch inkorrekt klingen: Stabilität wird sich u.a. durch eine administrativ-territoriale Neuordnung nach ethnonationalen Gesichtspunkten, durch einen Austausch ethnisch homogener Gebiete herbeiführen lassen. Absehbar ist, dass Kriegsfolgen und wirtschaftliche Rückständigkeit die Region noch lange prägen werden, dass sich Arbeitsmigration und Subventionen zu einer langfristigen Belastung der EU-Länder mit weitreichenden sozialen Auswirkungen entwickeln können. Um die Länder aus den „Klauen nationalistischer“

scher Führungsgruppen zu befreien und wirtschaftlich auf die Beine zu stellen¹³, wird Europa einen langen Atem benötigen, so der Repräsentant der Internationalen Gemeinschaft für Bosnien und Herzegowina Wolfgang Petritsch.

Es herrschen zudem Probleme strukturell-konstituierender Art. Die Präzedenzlosigkeit eines Verfahrens zur Osterweiterung bringt es eben mit sich, dass sich die EU häufig nach ihrer Erweiterungskapazität fragen lassen muss. Nicht nur gibt es keinen Fahrplan für das *Procedere* oder den Zeitrahmen, Bedenken sind zudem nicht von der Hand zu weisen, dass die EU durch die Aufnahme von Mitgliedern, die untereinander im bewaffneten Streit liegen an ihre Belastungsgrenze geführt werden könnte. Importierte Konflikte, wie sie für Zypern bekannt und für Bosnien, Kosovo oder Karabach denkbar wären, komplizieren die Konsensbildung der Gemeinschaft gewaltig. Dies gilt besonders mit Blick auf Russland, das in den europäischen Institutionen als Mitglied und als nicht uneigennützigem Vermittler auftritt, wie die Konflikte um den Kosovo, Moldova, Südossetien oder Karabach illustrieren.

Ein letzter Komplex wird die Europa-Skepsis aus osteuropäischer Perspektive besonders zu thematisieren haben. Denn bei allen Bekundungen zur Reformwilligkeit können weder die Fehlentwicklungen der Transition übersehen, noch jene Stimmen überhört werden, die sich kritisch zu den faktischen Voraussetzungen oder zu den Formen der Integration äußern, wie der Bologneser Bericht verdeutlicht. Eine Annäherung Südosteuropas und des Südkaukasus an Europa bedeutet zwar, dass die Länder zu einer gewissen Adaptation bereit sind. Damit sind sie aber den sozialen wie kulturellen Folgen der Homogenisierung in besonderem Maße ausgesetzt. Um jedweder Europa-Feindlichkeit im Vorfeld zu begegnen und einem wachsenden europäischen Zentralismus vorzubauen, wird man auf begründete Kritiken einzugehen haben, die sich in Reaktion auf die normative Europäisierung in allen Bereichen des öffentlichen Lebens generell ergeben und zum Teil auf historische Vorläufer mit negativen Erinnerungswert aufbauen. Es könnte sonst geschehen, dass Europa als Beleg für eine gelungene Transformation nimmt, was tatsächlich nur formale Verwestlichung ist.¹⁴

Besonderes Feingefühl wird man den Staaten des Südkaukasus gegenüber aufzubringen haben. Denn obschon Armenien an der Herausbildung einer neuen europäischen Sicherheitsordnung stark interessiert ist, am Programm *Partnership for Peace* teilnimmt und die Mitgliedschaft in der EU aktiv anstrebt, steht es einer NATO-Osterweiterung so negativ gegenüber wie Russland. Allerdings ist diese Ablehnung heute nicht mehr so stark ausgeprägt wie noch vor drei Jahren. Da das Land aber isoliert und seiner historischen Mittlerfunktion zum Iran beraubt ist, besitzen die eigenen Streitkräfte und die strategische Partnerschaft zu Russland sicherheitspolitische Priorität. Demgegenüber haben Aserbaidschan und das am 27.1.1999 in den Europarat aufgenommene Georgien den 1992 in Tashkent geschlossenen Vertrag der GUS-Staaten über kollektive Si-

cherheit im Frühjahr 1999 nicht mehr verlängert und suchen die Annäherung an westliche Bündnisssysteme mit Nachdruck. Zwar kommt Armeniens Abneigung gegenüber einer erneuten Blockbildung von Ost und West in seinem Nichtbeitritt zum russisch-weißrussischen Unionsstaat zum Ausdruck. Eine Integration Armeniens in Europa aber ist ohne Russland nicht denkbar. Der von Präsident Kocharjan im März 2000 als Antwort auf die Brüsseler CEPS-Pläne vorgeschlagene Stabilitätspakt für den Kaukasus (3+3+2) integriert denn auch die drei südkaukasischen Staaten sicherheitspolitisch in ein System, an dem Russland, die Türkei und der Iran sowie die USA und die EU teilnehmen.¹⁵

PD Dr. Dittmar Schorkowitz lehrt Osteuropäische Geschichte am Osteuropa-Institut der FU Berlin.

¹ Stefano Bianchini ist Professor für Osteuropäische Geschichte und Politische Institutionen an der Fakultät für Politikwissenschaft der Universität Bologna. Zudem ist er Direktor des Centro per l'Europa Centro-Orientale e Balcanica und Koordinator des International Network „Europe and the Balkans“. Forschungserträge erscheinen in den „Series on Balkan and East-European Studies“ sowie in den „Occasional Papers“ bei Longo Editore (Ravenna).

² Geplant sind folgende Beiträge: Stefano Bianchini, *Weak States in Search of Legitimacy*; Albert Binachvili, *The Dynamics of Destabilization in the Caspian and Challenges to NATO*; Vladimir Kolosov, *Moldavia/Transnistria: States and Pseudo States in Confrontation*; Craig Nation, *Security and Strategic Environment between the Adriatic and Caspian Areas*; Parko Papić, *International Support Policies – Lessons (not) learned in BiH*; Francesco Privitera, *Areas of Contained Tension: Transylvania and Bulgaria*; George Schöpflin, *The Nature of Myth: Some Theoretical Aspects*; Dittmar Schorkowitz, *Explaining Destabilization and Escalation. A Diachron-Synchronous Approach with Reference to Nagorno-Karabakh*; Francesco Strazzari, *Mediation or Violence? The Crimea Case*; Jovan Teokarevic, *Serbia as a Destabilizing Factor*; Stefan Troebst, *The Albanian Question – Scenarios and Controlling Tools*; Peter Volten, *The Dynamics of (De-)Stabilization. An Analytical View*; Mario Zucconi, *Protectorates and Their Regional and International Impact*.

³ CeMISS Research Project 2/P: DALL'ADRIATICO AL CAUCASO – FROM THE ADRIATIC TO THE CAUCASUS. THE DYNAMICS OF (DE-)STABILISATION; Report by Stefano Bianchini, (meeting held in Bologna, 13–14 May 2000).

⁴ Troebst, Stefan: „Ist multiethnische Gesellschaft rekonstruierbar? Von den Kriegen in Jugoslawien zum Stabilitätspakt für Südosteuropa“, in: *Comparativ*, No. 4, 2000: Typoscript, (in print), S. 11 sowie S. 21ff. der vorliegenden Ausgabe Nr. 16 des BOI.

⁵ *From Ethnopolitical Conflict to Inter-Ethnic Accord in Moldova*. ECMI Report # 1, hg.v. European Centre for Minority Issues, S. Troebst, (Flensburg: 1998).

⁶ Bogomolov, Oleg T.: „OSCE on the Threshold of the New Century: As Seen by Russia“, paper presented at the VI. ICCEES (International Council for Central and East European Studies), (Tampere: Typoscript, 2000), S. 2.

- ⁷ Luchterhandt, Otto: Dagestan – Unaufhaltsamer Zerfall einer gewachsenen Kultur interethnischer Balance?, in: <http://www.deutsch-armenische-gesellschaft.de/dag/ludar.htm>, (1999b). Zürcher, Christoph: In den Kreml via Groznyj: Putins Krieg in Tschetschenien, Berliner Osteuropa Info, Nr. 14, 2000, S. 38–41.
- ⁸ Sundhaussen, Holm: Europa balcanica. Der Balkan als historischer Raum Europas, in: Ostdeutschland unter dem Kommunismus, 1945-1950. Geschichte und Gesellschaft, Bd. 25, Heft 4, S. 626-653, hg.v. H.-J. Puhle, (Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1999). Roggemann, Herwig: Die Osterweiterung der Europäischen Union – rechtliche und politische Probleme und Perspektiven, in: Berliner Osteuropa Info, Nr. 14, 2000, S. 4–6. Tomann, Horst/Paperlein, Juliane: Keine Transformation ohne glaubwürdiges Rechtssystem, Berliner Osteuropa Info, Nr. 14, 2000, S. 14–15.
- ⁹ Luchterhandt, Otto: Republik Armenien, Karabach und Europa – endlose Frustrationen? (Vortrag in der Amerikanischen Universität in Jerewan, 24.3.1999), in: <http://www.deutsch-armenische-gesellschaft.de/dag/vort.htm#00>, (1999). Schorkowitz, Dittmar: Der „Gordische Knoten“ Kaukasiens. Acht Monate für die OSZE in Nagorno-Karabach, in: Berliner Osteuropa Info, Nr. 14, S. 129–135, (Berlin: 2000).
- ¹⁰ Törnudd, Klaus: The Role of the OSCE in the Security Architecture of the 21st Century, paper presented at the VI. ICCEES (International Council for Central and East European Studies), (Tampere: Typoscript, 2000), S. 5–6. Schulze, Ulrich W.: Perspektiven des europäischen Engagements im Kosovo, in: Berliner Osteuropa Info, Nr. 14, 2000, S. 66–71.
- ¹¹ Hombach, Bodo: Nach einem Jahr Stabilitätspakt ist noch keine Bilanz möglich, in: F.A.Z., 29.7. 2000, S. 7. Rotfeld, Adam Daniel: For a New Partnership in the New Century: The Relationship between the OSCE, NATO and the EU, paper presented at the VI. ICCEES (International Council for Central and East European Studies), (Tampere: Typoscript, 2000), S. 6–7.
- ¹² Troebst, Stefan: a.a.O., S. 13.
- ¹³ Petritsch, Wolfgang: Balkan will keiner mehr sein. Südosteuropa und die EU fünf Jahre nach dem Abkommen von Dayton, in: Die Zeit, Nr. 36, S. 9, vom 31.8. 2000.
- ¹⁴ Roth, Alexander: Die „Europäisierung“ des rumänischen Rechts“, in: Berliner Osteuropa Info, Nr. 14, 2000, S. 91–92.
- ¹⁵ Oskanian, Vartan: „A New Security Agenda for Armenia“, in: Transitions, Heft 4, 1997. Malek, Martin: Determinanten der Sicherheitspolitik Armeniens. BIOst-Bericht 11, (Köln: 2000).

Die Praktikumsbörse am Osteuropa-Institut der FU Berlin

- vermittelt Praktika mit Osteuropabezug
- aus allen Bereichen – vom Wirtschaftspraktikum bis zum Praktikum im sozialen Bereich
 - in den osteuropäischen Ländern wie in Deutschland

Praktika suchen

Die Praktikumsbörse bietet Studierenden Hilfe zur Selbsthilfe für die Praktikumsuche.
Wir unterstützen mit Adressen, Tipps und konkreten Kontakten.

Praktika anbieten

Die Praktikumsbörse hilft Organisationen, Firmen und anderen Praktikums-Anbietern,
qualifizierte PraktikantInnen mit Osteuropa-Kompetenz zu finden.

Veröffentlichen Sie Ihr Praktikumsangebot auf unserer Homepage im Internet:

[Http://userpage.fu-berlin.de/~oeprakt/anbieten](http://userpage.fu-berlin.de/~oeprakt/anbieten)

Kontakt

Praktikumsbörse Osteuropa am OEI

– Hanno Gundert –

Garystr. 55, 14195 Berlin, (030) 838-2074 Fax: (030) 838-3788,

Email: oeprakt@zedat.fu-berlin.de, Internet: <http://userpage.fu-berlin.de/~oeprakt>

Sprechstunde

im WiSe 2000/2001 (voraussichtlich):

Donnerstags, 13–15 Uhr, im Studienbüro des OEI, Raum 017, EG